

●令和2年度 指定管理者候補者選定委員会 選定結果

1 開催日時

令和2年10月23日(金) 9時～14時35分

2 選定結果

No.	施設名	指定管理者候補者
1	日南市北郷福祉センター	社会福祉法人 日南市社会福祉協議会
2	日南市老人福祉センター	公益社団法人 日南市シルバー人材センター
3	日南市酒谷ふるさと特産品センター等	酒谷むらおこし 株式会社
4	日南市南郷農林水産物直売・食材供給施設	株式会社 南郷包装
5	日南市大堂津シーライフパーク 観光施設	日南市観光協会 大堂津支部
6	日南市富士マリンレジャーランド 観光施設	富士海水浴場協賛会
7	日南市栄松ビーチ	株式会社 コーストライフ
8	日南市蜂之巣公園	特定非営利活動法人 ごんはる

3 委員の推薦を依頼した団体等

(注) この表の順番と、「委員別採点集計結果」の順番は、異なります。

No.	団体等名
1	日南市自治会連合会
2	日南市PTA協議会
3	南九州税理士会日南支部
4	日南商工会議所
5	北郷町商工会
6	南郷町商工会
7	日南市副市長

#### 4 審査の概要（審査対象8施設の共通事項）

1次審査では、各施設の所管課等が、施設の概要や、1次審査結果（提出書類、申請者の資格、記載内容の不備など、形式的な審査の結果）などを報告・説明した後に、審査を実施しました。

2次審査は、プロポーザル方式（提案方式）とし、各申請者がプレゼンテーション（10分間程度）をした後に、委員から申請者へのヒアリング（10分間程度）を実施しました。

その後、各委員が、各施設の指定管理者募集要項に示した「指定管理者候補者選定審査基準表」の審査項目について、採点しました。

採点では、1～5点の5段階評価（※）とし、それに審査項目ごとに設定した傾斜率を乗じて最終得点として、委員の採点を集計し、「基準点（配点合計の60%）」を満たした場合は、選定委員会の協議により、指定管理者の候補者として選定しました。

（※）5段階評価 … 各審査項目について、5点満点で採点

非常に良い	5点
良い	4点
ふつう	3点
悪い	2点
非常に悪い	1点

5 各施設の選定結果

(1) 日南市北郷福祉センター（申請者数：1）

① 採点集計結果

申請者名	社会福祉法人 日南市社会福祉協議会
配点合計	100点
基準点（配点合計の60%）	60点
最終得点（合計）	419点
最終得点（委員平均）	69.8点
参考（得点割合）	$69.8/100 = 69.8\%$
順位	1位

② 委員別採点集計結果

（単位：点）

ア委員	64
イ委員	73
ウ委員	84
エ委員	67
オ委員	67
カ委員	64
最終得点（合計）	419

③ 項目別採点集計結果

審査基準	審査区分	審査項目	No.	配点	傾斜率	最終得点
1 指定管理者としての適性	(1) 施設の管理運営（指定管理業務）に対する理念、基本方針	①	1	10	× 2	48
	(2) 安定的な人的基盤や財政基盤	①	2	10	× 2	42
	(3) 実績や経験など	①②	3	10	× 2	44
2 管理運営計画の適確性	(1) 施設の設置目的の達成に向けた取り組み	①	4	10	× 2	40
	(2) 利用者の満足度	①②③④	5	10	× 2	42
	(3) 指定管理業務に係る経費	①②	6	10	× 2	38
	(4) 管理運営体制など	①②	7	10	× 2	38
		③④⑤	8	10	× 2	38
	(5) 平等利用、安全対策、危機管理体制など	①②	9	5	× 1	21
		③④⑤	10	5	× 1	18
3 アピール事項	(1) 意欲	①	11	10	× 2	50
合 計				100		419

(2) 日南市老人福祉センター（申請者数：1）

① 採点集計結果

申請者名	公益社団法人 日南市シルバー人材センター
配点合計	170点
基準点（配点合計の60%）	102点
最終得点（合計）	866点
最終得点（委員平均）	123.7点
参考（得点割合）	$123.7/170 = 72.8\%$
順位	1位

② 委員別採点集計結果

（単位：点）

ア委員	123
イ委員	124
ウ委員	153
エ委員	108
オ委員	131
カ委員	111
キ委員	116
最終得点（合計）	866

③ 項目別採点集計結果

審査基準	審査区分	審査項目	No.	配点	傾斜率	最終得点	
1 指定管理者としての適性	(1) 施設の管理運営（指定管理業務）に対する理念、基本方針	①	1	5	× 1	29	
	(2) 安定的な人的基盤や財政基盤	①	2	15	× 3	78	
	(3) 実績や経験など	①②	3	15	× 3	75	
2 管理運営計画の適確性	(1) 施設の設置目的の達成に向けた取り組み	①	4	15	× 3	69	
	(2) 利用者の満足度	①②	5	10	× 2	52	
		③④⑤	6	10	× 2	48	
	(3) 指定管理業務に係る経費	①②	7	10	× 2	54	
		③	8	15	× 3	81	
		④	9	5	× 1	24	
	(4) 管理運営体制など	①②③	10	10	× 2	54	
		④⑤	11	10	× 2	52	
		⑥	12	10	× 2	52	
		(5) 平等利用、安全対策、危機管理体制など	①②	13	10	× 2	46
	③④⑤		14	10	× 2	50	
	3 施設の特性等に応じた独自基準	(1) その他必要事項	①	15	10	× 2	50
			②	16	10	× 2	52
合 計				170		866	

(3) 日南市酒谷ふるさと特産品センター等（申請者数：1）

① 採点集計結果

申請者名	酒谷むらおこし 株式会社
配点合計	130点
基準点（配点合計の60%）	78点
最終得点（合計）	717点
最終得点（委員平均）	102.4点
参考（得点割合）	$102.4/130 = 78.8\%$
順位	1位

② 委員別採点集計結果

（単位：点）

ア委員	114
イ委員	110
ウ委員	106
エ委員	92
オ委員	94
カ委員	86
キ委員	115
最終得点（合計）	717

③ 項目別採点集計結果

審査基準	審査区分	審査項目	No.	配点	傾斜率	最終得点
1 指定管理者としての適性	(1) 施設の管理運営（指定管理業務）に対する理念、基本方針	①	1	10	× 2	66
	(2) 安定的な人的基盤や財政基盤	①	2	10	× 2	54
	(3) 実績や経験など	①	3	10	× 2	54
2 管理運営計画	(1) 個人情報の取り扱い	①	4	5	× 1	23
	(2) 能力開発	①	5	5	× 1	22
	(3) 業務に係る経費	①	6	5	× 1	24
	(4) 納付金	①	7	10	× 2	54
	(5) 管理運営体制	①	8	5	× 1	24
3 サービス向上	(1) 利用者の満足度	①	9	10	× 2	56
		②	10	5	× 1	24
		③	11	10	× 2	52
4 地域活性化・地域貢献	(1) 地域活性化	①	12	10	× 2	58
		②	13	5	× 1	24
		③	14	10	× 2	52
	(2) 地域貢献	①	15	10	× 2	66
5 アピール事項	(1) 熱意・意欲	①	16	10	× 2	64
合 計				130		717



(4) 日南市南郷農林水産物直売・食材供給施設（申請者数：1）

① 採点集計結果

申請者名	株式会社 南郷包装
配点合計	130点
基準点（配点合計の60%）	78点
最終得点（合計）	690点
最終得点（委員平均）	98.6点
参考（得点割合）	$98.6/130 = 75.8\%$
順位	1位

② 委員別採点集計結果

（単位：点）

ア委員	98
イ委員	97
ウ委員	84
エ委員	110
オ委員	92
カ委員	97
キ委員	112
最終得点（合計）	690

③ 項目別採点集計結果

審査基準	審査区分	審査項目	No.	配点	傾斜率	最終得点
1 指定管理者としての適性	(1) 施設の管理運営（指定管理業務）に対する理念、基本方針	①	1	10	× 2	58
	(2) 安定的な人的基盤や財政基盤	①	2	10	× 2	48
	(3) 実績や経験など	①	3	10	× 2	54
2 管理運営計画	(1) 個人情報の取り扱い	①	4	5	× 1	23
	(2) 能力開発	①	5	5	× 1	22
	(3) 業務に係る経費	①	6	5	× 1	27
	(4) 納付金	①	7	10	× 2	50
	(5) 管理運営体制	①	8	5	× 1	25
3 サービス向上	(1) 利用者の満足度	①	9	10	× 2	56
		②	10	5	× 1	22
		③	11	10	× 2	50
4 地域活性化・地域貢献	(1) 地域活性化	①	12	10	× 2	64
		②	13	5	× 1	23
		③	14	10	× 2	52
	(2) 地域貢献	①	15	10	× 2	54
5 アピール事項	(1) 熱意・意欲	①	16	10	× 2	62
合 計				130		690

(5) 日南市大堂津シーライフパーク観光施設（申請者数：1）

① 採点集計結果

申請者名	日南市観光協会 大堂津支部
配点合計	100点
基準点（配点合計の60%）	60点
最終得点（合計）	470点
最終得点（委員平均）	67.1点
参考（得点割合）	$67.1/100=67.1\%$
順位	1位

② 委員別採点集計結果

（単位：点）

ア委員	71
イ委員	64
ウ委員	64
エ委員	68
オ委員	74
カ委員	67
キ委員	62
最終得点（合計）	470

③ 項目別採点集計結果

審査基準	審査区分	審査項目	No.	配点	傾斜率	最終得点
1 指定管理者としての適性	(1) 施設の管理運営（指定管理業務）に対する理念、基本方針	①	1	10	× 2	50
	(2) 安定的な人的基盤や財政基盤	①	2	10	× 2	46
	(3) 実績や経験など	①	3	10	× 2	50
2 管理運営計画の適確性	(1) 施設の設置目的の達成に向けた取り組み	①	4	10	× 2	44
	(2) 利用者の満足度	①②③④	5	10	× 2	42
	(3) 指定管理業務に係る経費	①	6	10	× 2	42
	(4) 管理運営体制など	①②③	7	10	× 2	50
		④	8	10	× 2	50
	(5) 平等利用、安全対策、危機管理体制など	①②	9	5	× 1	23
		③④⑤	10	5	× 1	25
3 アピール事項	(1) 熱意・意欲	①	11	10	× 2	48
合 計				100		470

(6) 日南市富士マリンレジャーランド観光施設（申請者数：1）

① 採点集計結果

申請者名	富士海水浴場協賛会
配点合計	100点
基準点（配点合計の60%）	60点
最終得点（合計）	497点
最終得点（委員平均）	71.0点
参考（得点割合）	$71.0/100 = 71.0\%$
順位	1位

② 委員別採点集計結果

（単位：点）

ア委員	71
イ委員	76
ウ委員	64
エ委員	71
オ委員	78
カ委員	71
キ委員	66
最終得点（合計）	497

③ 項目別採点集計結果

審査基準	審査区分	審査項目	No.	配点	傾斜率	最終得点
1 指定管理者としての適性	(1) 施設の管理運営（指定管理業務）に対する理念、基本方針	①	1	10	× 2	52
	(2) 安定的な人的基盤や財政基盤	①	2	10	× 2	44
	(3) 実績や経験など	①	3	10	× 2	54
2 管理運営計画の適確性	(1) 施設の設置目的の達成に向けた取り組み	①	4	10	× 2	48
	(2) 利用者の満足度	①②③④	5	10	× 2	46
	(3) 指定管理業務に係る経費	①	6	10	× 2	48
	(4) 管理運営体制など	①②③	7	10	× 2	48
		④	8	10	× 2	54
	(5) 平等利用、安全対策、危機管理体制など	①②	9	5	× 1	23
		③④⑤	10	5	× 1	26
3 アピール事項	(1) 熱意・意欲	①	11	10	× 2	54
合 計				100		497

(7) 日南市栄松ビーチ（申請者数：1）

① 採点集計結果

申請者名	株式会社 コーストライフ
配点合計	100点
基準点（配点合計の60%）	60点
最終得点（合計）	511点
最終得点（委員平均）	73.0点
参考（得点割合）	$73.0/100 = 73.0\%$
順位	1位

② 委員別採点集計結果

（単位：点）

ア委員	84
イ委員	71
ウ委員	63
エ委員	81
オ委員	77
カ委員	64
キ委員	71
最終得点（合計）	511

③ 項目別採点集計結果

審査基準	審査区分	審査項目	No.	配点	傾斜率	最終得点
1 指定管理者としての適性	(1) 施設の管理運営（指定管理業務）に対する理念、基本方針	①	1	10	× 2	52
	(2) 安定的な人的基盤や財政基盤	①	2	10	× 2	48
	(3) 実績や経験など	①	3	10	× 2	56
2 管理運営計画の適確性	(1) 施設の設置目的の達成に向けた取り組み	①	4	10	× 2	48
	(2) 利用者の満足度	①②③④	5	10	× 2	50
	(3) 指定管理業務に係る経費	①	6	10	× 2	46
	(4) 管理運営体制など	①②③	7	10	× 2	48
		④	8	10	× 2	60
	(5) 平等利用、安全対策、危機管理体制など	①②	9	5	× 1	24
		③④⑤	10	5	× 1	25
3 アピール事項	(1) 熱意・意欲	①	11	10	× 2	54
合 計				100		511



(8) 日南市蜂之巣公園（申請者数：1）

① 採点集計結果

申請者名	特定非営利活動法人ごんはる
配点合計	100点
基準点（配点合計の60%）	60点
最終得点（合計）	550点
最終得点（委員平均）	78.6点
参考（得点割合）	$78.6/100 = 78.6\%$
順位	1位

② 委員別採点集計結果

（単位：点）

ア委員	65
イ委員	69
ウ委員	77
エ委員	77
オ委員	88
カ委員	86
キ委員	88
最終得点（合計）	550

③ 項目別採点集計結果

審査基準	審査区分	審査項目	No.	配点	傾斜率	最終得点
1 指定管理者としての適性	(1) 施設の管理運営（指定管理業務）に対する理念、基本方針	①	1	10	× 2	64
	(2) 安定的な人的基盤や財政基盤	①	2	10	× 2	52
	(3) 実績や経験など	①	3	10	× 2	58
2 管理運営計画の適確性	(1) 施設の設置目的の達成に向けた取り組み	①	4	10	× 2	52
	(2) 利用者の満足度	①②③④	5	10	× 2	56
	(3) 指定管理業務に係る経費	①	6	10	× 2	50
	(4) 管理運営体制など	①②③	7	10	× 2	50
		④	8	10	× 2	52
	(5) 平等利用、安全対策、危機管理体制など	①②	9	5	× 1	23
		③④⑤	10	5	× 1	27
3 アピール事項	(1) 熱意・意欲	①	11	10	× 2	66
合 計				100		550